

PUNOMOĆ

kojim ovlašćujem

ODVJETNIK
MIJO JELIČIĆ
SPLIT, KLIŠKA 29

ODVJETNICA
MARINA BOSNIĆ
SPLIT, KLIŠKA 29

da me zastupa u parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom postupku, u kaznenom postupku, postupcima pred Trgovačkim sudom, te u postupcima pred tijelima državne uprave, te u postupku koji se vodi pred

TRGOVAČKIM SUDOM U SPLITU I

STEČAJNA MASA IZA ITS d.o.o.

radi PRIZBOJA

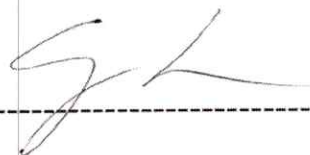
pod poslovnim brojem

St- 596/2017

Ovlašćujem ga da me zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod drugih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga zamjenjuje

U Splitu, dana 28. 6. 2017.g.



Slavko Gotovac

ITS d.o.o. u stečaju

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
11.06.2019	30.06.2019	20	160.675,98	8,54	751,88	161.427,86
01.07.2019	31.12.2019	184	160.675,98	8,30	7.474,73	168.150,71
01.01.2020	17.04.2020	108	160.675,98	8,11	11.319,90	171.995,88
18.04.2020	18.10.2020	184	160.675,98	0,00	11.319,90	171.995,88
19.10.2020	31.12.2020	74	160.675,98	7,89	13.883,07	174.559,05
01.01.2021	24.03.2021	82	160.675,98	7,75	16.680,60	177.356,58
Ukupno		653	160,675,98 kn		16,680,60 kn	177,356,58 kn

ELSTE

oski račun, 3101098035 (HRK)

uma valute

uma valute

Prikaži Odlati

atu 0,00 | Raspoloživo 0,00

1 2 3 4 5 6 7 8 9 >

datum mjenja	Datum valute	Opis transakcije	Isplate	Uplate	Stanje
1 2019	03 03 2019	Ostali troškovi i naknade			
1 2019	28 02 2019	Naplata naknade za vođenje račun	9,09		-9,09
1 2019	28 02 2019	Pripis pas kam. osnovnom kontu	0,83		0,00
1 2019	25 02 2019	ODVJETNICA JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLODUBAČ. N. 02.3463/18.32.NA.NPL.SPLIT	125.093,46	0,83	0,83
1 2019	25 02 2019	ODVJETNICA JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLODUBAČ. N. 02.3463/18.32.NA.NPL.SPLIT	2.000,00		0,00
1 2019	25 02 2019	PRIJENOS SREDSTAVA			125.093,46
1 2019	25 02 2019	PRIJENOS SREDSTAVA		82.424,70	127.093,46
1 2019	04 02 2019	ŠPORTSKI OBJEKTI-SPLIT. R.J.OVRV-3529/18-1.JB.SPLIT	2,82		44.668,76
1 2019	04 02 2019	PNOP-pr 7701137254		2,82	0,00
1 2019	04 02 2019	ŠPORTSKI OBJEKTI-SPLIT. R.J.OVRV-3529/18-1.JB.SPLIT	256,40		2,82
1 2019	04 02 2019	ŠPORTSKI OBJEKTI-SPLIT. R.J.OVRV-3529/18-1.JB.SPLIT	65,00		0,00
1 2019	04 02 2019	PRIJENOS SREDSTAVA		40,00	256,40
1 2019	04 02 2019	PRIJENOS SREDSTAVA		281,40	321,40
1 2019	04 02 2019	Naplata naknade za vođenje račun	1,08		281,40
1 2019	31 01 2019	Pripis pas kam. osnovnom kontu		1,08	0,00
1 2019	31 01 2019	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE. R.J.P-4757/17-26.QS.SINJ	963,77		1,08
1 2019	31 01 2019	NAKNADA IZMJELJEM ZAKONA O PROVEDBI OVRHE N. P-4757/17-26.naknada za prisutu.na	175,00		0,00
					963,77

Žiro kunski račun, 3101098035 (HRK)

Platitelj	SLAVKO GOTOVAC
Stvarni dužnik	
Broj računa platitelja	HR2424020063101098035
Model i poziv na broj zaduženja	99
Primatelj	ODVJETNICA JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ
Adresa primatelja	
Broj računa primatelja	HR6924070001100595925
Model i poziv na broj odobrenja	00 3465-18
Opis plaćanja	IN,GŽ-3465/18-3IZ.NA.,NN,SPLIT
Iznos	125.093,46 HRK

Povratak

Zagrebačka banka d.d.
Trg bana Josipa Jelačića 10
10000 Zagreb

OIB: 92963223473
IBAN Banke: HR8823600001000000013
SWIFT/BIC: ZABHR2X

odjetnik - jelicic@st.
z-com.hr



IZVADAK br. 3

OIB: 51981991511

Zagreb, 10.03.2019



S/N: 0000619C

015507

000000/000

SLAVKO GOTOVAC
VRGORAČKA 1
21000 SPLIT

Račun Dat. val.	Valuta Opis prometa	Vrsta prometa	
		Priljev	Odljev
HR1323600003234805606 (IBAN)			
	EUR POČETNO STANJE (Devizni račun)	0,00	
01.03.2019	B240190600324381 PRIJENOS SA TEKUĆEG RAČUNA TEČAJ ZABA	1.224,81	
	01.03.2019 1 EUR= 7.480000 HRK		
01.03.2019	B240190600324381 DEVIZNI TROŠKOVI - MASTERCARD		1.224,81
Zbroj prometa:		1.224,81	1.224,81
NOVO STANJE		0,00	
HR3023600003234805591 (IBAN)			
	HRK POČETNO STANJE (Tekući račun)	73.005,44	
10.02.2019	O160190410018134 Naknada za vođenje računa - vođenje PREMIUM LEPEZE MOGUĆNOSTI		150,00
11.02.2019	N020190420140076 OSOBNO PRIMANJE ISPLAĆENO U CIJELOSTI GANGA d.o.o. za usluge HR69 40002-94118680066-100 PLAĆA 1/2019	2.399,99	
11.02.2019	N020190420162840 OSOBNO PRIMANJE ISPLAĆENO U CIJELOSTI GOTOVAC TEHNOLOGIJA D.O.O. HR69 40002-15780095237-100 PLAĆA 1/2019	1.754,87	
25.02.2019	O160190560073347 Prijenos sredstava po nalogu FINA-e - prisilna naplata 0000000000	33.849,93	
25.02.2019	O160190560073348 Prijenos sredstava po nalogu FINA-e - prisilna naplata ODVJETNICA JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ HR6924070001100595925 HR00 3465-18 IN,GŽ-3465/18-3IZ.NA.,NN,SPLIT		33.849,93
25.02.2019	O160190560078455 Prijenos sredstava po nalogu FINA-e - prisilna naplata ODVJETNICA JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ HR6924070001100595925 HR00 3465-18 IN,GŽ-3465/18-3IZ.NA.,NN,SPLIT		1.733,19
01.03.2019	B160190600324380 KUNSKI TROŠKOVI - MASTERCARD		10.533,05
01.03.2019	B160190600324382 DEVIZNI TROŠKOVI - MASTERCARD		9.161,58
	B240190600324381		
08.03.2019	N020190670072623 OSOBNO PRIMANJE ISPLAĆENO U CIJELOSTI GANGA d.o.o. za usluge HR69 40002-94118680066-100 PLAĆA 2/2019	2.400,00	
08.03.2019	N020190670105759 OSOBNO PRIMANJE ISPLAĆENO U CIJELOSTI GOTOVAC TEHNOLOGIJA D.O.O. HR69 40002-15780095237-100 PLAĆA 2/2019	1.754,88	
Zbroj prometa:		42.159,67	55.427,75
NOVO STANJE		59.737,36	





REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ZAGREB
REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

Primljeno	7.10.2019.
Klasifikacijska oznaka	Org. led.
960-03/18-01/01	14
Uredbeni broj	Pril. Vrij.
434-19-3120	0 0,00



IK A HRVATSKA
JEŠENJE

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -
neposredno - poštom

26. 09. 2019

obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloga
pristupa _____ kuma

Broj: Rev 675/2019-3

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Aleksandra Peruzovića predsjednika vijeća, Branka Medančića člana vijeća i suca izvjestitelja, Viktorije Lovrić članice vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i Željka Šarića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Grada Splita, Split, Obala kneza Branimira kbr. 17 (OIB: 78755598868), protiv tuženika Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušinc kbr. 3 (OIB: 51981991511), zastupanog po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima iz Splita, uz sudjelovanje u postupku Stečajne mase iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića kbr. 7 (OIB: 67393235251), kao umješača na strani tužitelja - zastupanog po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić i punomoćnici Jadranki Meštrović Kologranić, odvjetnici iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-3465/18-3 od 16. listopada 2018. kojom je preinačena presuda Općinskog suda u Splitu posl. br. P-4180/17-32 od 2. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2019.,

riješio je:

I. Ukida se presuda Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-3465/18-3 od 16. listopada 2018. i predmet vraća tome drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O trošku postupka povodom revizije odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

Drugostupanjskom presudom u odluci iz stavka I. izreke preinačena je prvostupanjska presuda i suđeno je:

"Proglašava se nedopuštenom ovrha po prijedlogu ovrhovoditelja - tuženika Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušinc 3, određena rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017., a radi ovršne naplate iznosa glavnog duga od 1.100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka, temeljem ovršne isprave, Presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 i Ugovora o ustupanju potraživanja OV-12908/07 od 05. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kn u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku da umješaću naknadi parnični trošak u iznosu od 95.000,00 kn u roku od 15 dana.",

dok je u stavku II. izreke tuženiku naloženo naknaditi umješaću trošak parničnog postupka u povodu pravnog lijeka od 57.812,50 kn a u stavku III. izreke odbijen "tuženik sa zahtjevom za naknadu troška sastava odgovora na žalbu tužitelja i umješaća".

Protiv drugostupanjske presude tuženik je podnio reviziju „zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka te zbog pogrešne primjene materijalnog prava". Predlaže pobijanu presudu preinačiti i donijeti rješenje kojim će se tužba tužitelja odbaciti - podredno odbiti žalbu tužitelja i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Na reviziju je odgovorio umješać na strani tužitelja i predložio da se ova odbije kao neosnovana.

Revizija je osnovana.

Revizijski sud pobijanu drugostupanjsku presudu ispitao je u smislu odredbe čl. 392.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP), a koja se na temelju odredbe čl. 53. st. 4. u svezi s odredbom čl. 36. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 57/11) i odredbom čl. 102. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-a ("Narodne novine", broj 25/13) primjenjuje na ovaj spor, samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Ostvaren je revizijski razlog bitne postupovne povrede iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, prema kojoj: "Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji:..." 11) ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika", sve u svezi sa odredbom istoga članka toč. 13. ZPP-a, na koju revident upućuje - a prema kojoj: "Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji:...13) ako je odlučeno u povodu nepravodobno podnesene tužbe, a zbog toga je tužbu trebalo odbaciti (čl. 282. st. 1.)".

Predmetom spora zahtjev je tužitelja da se nedopuštenom proglasi ovrha određena po prijedlogu ovrhovoditelja, ovdje tuženika Slavka Gotovca, rješenjem Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017., a radi ovršne naplate iznosa glavnog duga od 1.100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka, a temeljem ovršne isprave, presude Općinskog suda u Splitu posl. br. Pi-709/13 i Ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07.

Iz stanja predmeta proizlazi:

- da je "Ugovorom o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. tvrtka ITS d.o.o. ustupila ovim ugovorom Slavku Gotovcu, a koji je preuzeo potraživanje koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema HNK Split i Gradu Splitu, iznos u protuvrijednosti od 168.714,56 EUR-a s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema navedenim dužnicima" (Ugovor je "ovjeren u potpisu kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07 od 6. rujna 2007."),

- da je "pravomoćnom i ovršnom presudom Pi-709/13 Općinskog suda u Splitu naloženo tuženicama solidarno - HNK Split i Gradu Split - isplatiti tužitelju ITS d.o.o. iznos od 1.100.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama te iznos od 345.704,00 kn na ime troškova postupka",

- da je 16. svibnja 2017. "Općinski sud u Splitu temeljem prijedloga ovrhovoditelja Slavka Gotovca od 10. svibnja 2017. donio rješenje o ovrsi i odredio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika Grada Splita": da je "rješenje o ovrsi Ovr-2020/17 donijeto temeljem ovršne isprave presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. u svezi s Ugovorom o ustupanju potraživanja sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupitelja i ovrhovoditelja kao primatelja ustupanja od 5. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07",

- da je povodom žalbe ovršenika iz tog ovršnog postupka (tužitelja iz ove parnice), rješenjem prvostupanjskog ovršnog suda ovršenik upućen "na parnični postupak radi proglašenja ovrhe Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. nedopuštenom, a na koji postupak je upućena i treća osoba Stečajna masa iza ITS d.o.o.",

- da je "protiv pravomoćne i ovršne presude Pi-709/13 tuženik Grad Split izjavio reviziju dana 13. ožujka 2017.", a "21. srpnja 2017. Općinski sud u Splitu donio je rješenje kojim je odgodio ovrhu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji je upućen ovršenik",

- da je "Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-142/14 od 11. svibnja 2016. otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam", pa je "Trgovački sud u Splitu brisao subjekt pod nazivom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam 9. prosinca 2016. rješenjem Tt-16/6838-2".

Sporno je, prema razlozima iz revizije, je li ovršenik pravodobno podnio tužbu u ovoj pravnoj stvari - obzirom na rješenje kojim je na ovu parnicu upućen.

Predmetni slučaj valja razriješiti primjenom odredaba čl. 52. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14. i 55/16 - dalje: OZ), kojima je propisano postupanje po žalbi ovršenika na rješenje o ovrsi, prema kojima: (st. 1.), "Ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona, sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana.", (st. 2.) "Ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba izjavljena, sud će obustaviti ovrhu.", (st. 3.) "Ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u

roku od osam dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. ovoga članka zbog kojeg je izjavio žalbu.", (st. 8.) "Ako ovršenik izjavi žalbu protiv rješenja o upućivanju na parnicu, sud prvoga stupnja tu će žalbu uputiti sudu drugoga stupnja radi zajedničkog odlučivanja o toj žalbi i žalbi protiv rješenja o ovrsi."

U smislu odredaba čl. 11. i 12. OZ-a, rješenje o ovrsi kojim je određena ovrha može se u ovršnom postupku pobijati samo pravnim lijekovima predviđenim tim Zakonom.

Tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom predviđena je (propisana) kao put pravne zaštite ovršenika samo u okviru i svezi tih pravnih lijekova, i to (opet) samo kad ovršni sud u ovršnom postupku rješenjem odluči da ovršenika upućuje na parnicu: između ostalog i kada (prema prethodno navedenim odredbama čl. 52. OZ-a, a relevantno za ovaj slučaj) u postupku povodom izjavljene žalbe protiv rješenja o ovrsi i dok ovrha traje na put parnice uputi ovršenika.

U slučaju da ovršni sud u prethodnoj situaciji ne odluči uputiti ovršenika na parnicu, kao i u slučaju na kojeg revident u reviziji upućuje - kada ovršenik parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom pokrene tužbom podnesenom prije pravomoćnosti rješenja kojim je upućen u parnicu (iz odredbe čl. 52. st. 3. OZ-a), takav put pravne zaštite nije dopušten.

Konkretno, činjenica prva, postojanja rješenja o upućivanju ovršenika na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, te druga, kumulativno potrebna, pokretanja te parnice nakon pravomoćnosti rješenja kojim je ovršenik upućen u parnicu, imaju značaj procesne pretpostavke za dopuštenost tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom - i ona mora biti ispunjena u trenutku kada je tužba podnesena.

Sa prethodno navedenim u svezi, zbog značaja tih činjenica - na okolnost podnošenja tužbe po ovršeniku "prije pravomoćnosti rješenja kojim je upućen u parnicu" (dakle: kao "nepravodobno podnesene") drugostupanjski sud je morao paziti po službenoj dužnosti: sve u svezi odredbe čl. 50. st. 5. OZ-a (prema kojoj: "...Sud pazi po službenoj dužnosti i na pogrešnu primjenu materijalnog prava te na bitne povrede ovršnoga postupka kada se na njih tako pazi prema odredbama Zakona o parničnom postupku.") - pa je (obzirom na navedenu odredbu čl. 354. st. 2. toč. 13. ZPP-a i postojanje bitne postupovne povrede i "ako je odlučeno u povodu nepravodobno podnesene tužbe, a zbog toga je tužbu trebalo odbaciti") drugostupanjski sud trebao iznijeti i jasne razloge o dopuštenosti podnesene tužbe i zbog te okolnosti: postoji li ona ili ne postoji.

Osporena presuda te takve (jasne) razloge ne sadrži.

Valja kod toga uvažiti da sud čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a i ako presuda ne sadrži takve (jasne, uvjerljive, logične ili razumne) razloge o odlučnim činjenicama i (time) ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati - tako da se ne vidi koje činjenice je sud uopće utvrđivao i cijenio, odnosno koje je činjenice našao utvrđenim i kojim dokazima je stvorio određeni zaključak - i takvog uzeo relevantnim za odluku o predmetu spora.

Slijedom toga, a jer se propuštanjem iznošenja navedenih razloga osporena presuda ne može ispitati, gledano prema izloženom pravnom shvaćanju revizijskog suda - čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju tuženik pravilno ukazuje - i na postojanje koje se revident može pozvati i ako zbog nje nije pobijao prvostupanjsku presudu (u smislu odredbe čl. 385. st. 2. ZPP-a), valjalo je, odlukom iz izreke, na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP-a ukinuti osporenu presudu i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Budući da odluka o troškovima postupka ovisi o konačnom uspjehu stranaka u sporu, valjalo je ukinuti i odluku o troškovima (u smislu odredbe čl. 164. st. 4. ZPP-a).

U ponovljenom postupku drugostupanjski sud će postupiti u skladu s iznijetim shvaćanjem ovoga suda te razmotriti ono na što je u ovoj odluci ukazano i ponovno odlučiti o žalbi i zahtjevu tužitelja, i to na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, odnosno na temelju rezultata cjelokupnog postupka - odlukom o predmetu spora s obrazloženjem prema odredbama čl. 375. ZPP-a.

Zagreb, 11. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća:
Aleksandar Peruzović, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



Milko Paša

42



OPĆINSKI SUD U SPLITU

26. 11. 2018

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

običajno
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloga
pristojbe _____ kuna.

Poslovni broj: 31 GŽ-3465/18-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vande Senta kao predsjednice vijeća, Marijana Vugića kao suca izvjestitelja i člana vijeća te Gordane Bošković Majerović kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Grada Splita, Split, Obala kneza Branimira 17, OIB: 78755598868, protiv Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušnac 3, OIB: 51981991511, zastupan po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku iz Splita, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251, zastupan po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, a ona zastupana po punomoćnici Jadranki Meštović Kologranić, odvjetnici iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja i umješača na strani tužitelja protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 16. listopada 2018. godine

presudio je

I Preinačuje se presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. godine i sudi:

Proglašava se nedopuštenom ovrha po prijedlogu ovrhovoditelja – tuženika Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušnac 3, određena rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. godine, a radi ovršne naplate iznosa glavnog duga od 1.100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka, temeljem ovršne isprave, Presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 i Ugovora o ustupanju potraživanja OV-12908/07 od 05. rujna 2007. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kn u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku da umješaču naknadi parnični trošak u iznosu od 95.000,00 kn u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku da umješaču naknadi trošak parničnog postupka u povodu pravnog lijeka u iznosu od 57.812,50 kn u roku od 15 dana.

III Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troška sastava odgovora na žalbu tužitelja i umješača.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja odbijen je tužitelj s tužbenim zahtjevom za proglašenjem ovrhe nedopuštenom te sa zahtjevom za naknadom parničnog troška sadržaja kako je to pobliže opisano pod točkom I izreke. Naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 145.000,00 kn (točka II).

Protiv ove presude žali se tužitelj iz žalbenog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/09, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) s prijedlogom da se pobijana presuda preinači sukladno žalbenim navodima ili ukine.

Protiv ove presude žali se i umješač na strani tužitelja iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP s prijedlogom da se pobijana presuda preinači sukladno žalbenim navodima ili ukine uz dosudu troška sastava žalbe.

U odgovoru na žalbu tužitelja i umješača na strani tužitelja tuženik osporava osnovanost navoda žalbi i predlaže da se odbiju kao neosnovane uz dosudu troška sastava odgovora na žalbe.

Žalba su osnovane.

Sud prvog stupnja u bitnom utvrđuje:

- da je dana 16. svibnja 2017. godine Općinski sud u Splitu temeljem prijedloga ovrhovoditelja Slavka Gotovca od 10. svibnja 2017. godine donio rješenje o ovrsi i odredio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika Grada Splita,
- da je rješenje o ovrsi OVR-2020/17 donijeto temeljem ovršne isprave presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 od 07. lipnja 2016. godine u svezi s Ugovorom o ustupanju potraživanja sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupitelja i ovrhovoditelja kao primatelja ustupanja od 05. rujna 2007. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07,
- da je pravomoćnom i ovršnom presudom Pi-709/13 Općinskog suda u Splitu naloženo tuženicama solidarno – HNK Split i Grad Split – isplatiti tužitelju ITS d.o.o. iznos od 1.100.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama te iznos od 345.704,00 kn na ime troškova postupka,
- da je protiv pravomoćne i ovršne presude Pi-709/13 tuženik Grad Split izjavio reviziju dana 13. ožujka 2017. godine,
- da je Ugovorom o ustupu potraživanja od 05. rujna 2007. godine tvrtka ITS d.o.o. ustupila ovim ugovorom Slavku Gotovcu, a koji je preuzeo potraživanje koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema HNK Split i Gradu Splitu iznos u protuvrijednosti od 168.714,56 EUR-a s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema navedenim dužnicima, Ugovor ovjeren u potpisu kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07 od 06. rujna 2007. godine,
- da je dana 21. srpnja 2017. godine Općinski sud u Splitu donio rješenje kojim je odgodio ovrhu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji je upućen ovršenik Grad Split i to na parnični postupak radi proglašenja ovrhe OVR-2020/17 od 16. svibnja 2017. godine nedopuštenom, a na koji postupak je upućena i treća osoba Stečajna masa iza ITS d.o.o.,

- da je dana 11. svibnja 2016. godine Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-142/14 od 11. svibnja 2016. godine otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam,
- da je Trgovački sud u Splitu brisao subjekt pod nazivom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam dana 09. prosinca 2016. godine rješenjem Tt-16/6838-2,
- da je Trgovački sud u Splitu u postupku pod brojem St-596/17 dana 29. svibnja 2017. godine donio rješenje kojim je odredio nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom iza ITS d.o.o., Split, te naložio upis te stečajne mase, te pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine.

Na temelju tako utvrđenih činjenica sud odbija tužitelja s traženom pravnom zaštitom pozivom na odredbu čl. 32. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ) smatrajući da ovdje tuženik ima aktivnu legitimaciju kao ovrhovoditelj u pokrenutom ovršnom postupku jer je ugovorom o ustupu potraživanja dokazao da je tražbina na njega prenesena, i to tražbina iz ovršne isprave – presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. godine.

Na temelju ovako utvrđenih činjenica pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je tužitelja odbio s traženom pravnom zaštitom.

Odgovara da po odredbi čl. 32. st. 1. OZ, ovrha se određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku.

Međutim, prvostupanjski sud pogrešno tumači ovu odredbu. Ta odredba odnosi se na situacije kada nakon pravomoćnosti ovršne isprave vjerovnik iz te ovršne isprave prenese svoju tražbinu na treću osobu, ili ukoliko na tu treću osobu ta tražbina na drugi način pređe, a što ovdje nije slučaj, jer, a kako to utvrđuje prvostupanjski sud, a to među strankama nije niti sporno, tvrtka ITS d.o.o. svoju tražbinu koju je imala prema ovdje tužitelju je prenijela na ovdje tuženika ugovorom o ustupanju potraživanja još 5. rujna 2007. godine.

Ako bi se prihvatio pravni stav prvostupanjskog suda, time bi se anulirali neki od bitnih elemenata pravomoćnosti, a to je da pravomoćna presuda autoritativno regulira pravne odnose među strankama, ona je za njih zakon, te da se treba smatrati istinitim ono što se pravomoćnom sudskom odlukom potvrđuje ili određuje.

Tuženik je na temelju ugovora o ustupanju iz 2007. godine imao pravo da kao vjerovnik potraživanja pokrene parnicu protiv ovdje tužitelja, ili, ako su za to ispunjene procesne pretpostavke, stupiti u parnicu umjesto tužitelja ITS d.o.o., i na taj način na svoje ime ishoditi ovršnu ispravu (uz napomenu da je u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13 sudu bilo poznato da je tamo tužitelj tvrtka ITS d.o.o. ustupila još 2007. godine svoje potraživanje ovdje tuženiku, da bi to bio razlog za odbijanje tužitelja s tužbenim zahtjevom).

Stoga, kako ovdje tuženik svoj prijedlog za ovrhu zasniva na ovršnoj ispravi i to presudi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2006. godine te ugovoru o ustupanju potraživanja sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupatelja i ovdje tuženika kao primatelja ustupanja (i na kojem ugovoru je samo ovjeren potpis), onda on

sukladno čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, pa je pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan.

Slijedom toga, tuženik je u obvezi, a sukladno čl. 154. st. 1. ZPP, naknaditi umješaču na strani tužitelja uzrokovani trošak postupka zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to prema zahtijevanoj naknadi za te troškove na ročištu za glavnu raspravu od 22. siječnja 2008. godine, a koji se sastoji od troška sastava jednog podneska i pristupa na jedno ročište u ukupnom iznosu od 76.000,00 kn, a kad se tome doda PDV od 19.000,00 kn, to čini dosuđeni iznos od 95.000,00 kn temeljem Tbr. 9. toč. 1. i Tbr. 8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa).

Tuženik je temeljem čl. 154. st. 1. ZPP dužan tužitelju naknaditi trošak plaćenih sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti tuženika sa zahtjevom za naknadom parničnog troška.

Zbog navedenog, a kako ovaj sud nije našao da su počinjene one povrede na koje pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 1. ZPP) to je temeljem čl. 373. toč. 3. ZPP odlučeno kao u izreci (točka I).

Odluka o trošku postupka u povodu pravnog lijeka umješača temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. u vezi čl. 154. st. 1. ZPP, te Tbr. 10. toč. 1. Tarife, a u ukupnom iznosu kao pod točkom II izreke.

U Zagrebu, 16. listopada 2018. godine

Predsjednica vijeća:
Vanda Senta, v.r.



Za točnost otpisatka – ovlaštjeni službenik:
Marija Roginek



REPUBLIKA HRVATSKA
Grad Split

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -
neposredno - poštom

13. 03. 2020

obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ prilogā _____
vrijedno _____ kuna.

Q-943/20

Primljeno	20.3.2020.
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
980-03/20-01/01	14
Unudžbeni broj	Pril. Vrij.
434-20-360	0 0,00

Poslovni broj: 31 GŽ-3546/19-5



LIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vande Senta kao predsjednice vijeća, Marijana Vugića kao suca izvjestitelja i člana vijeća te Gordane Bošković Majerović kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Grada Splita, Split, Obala kneza Branimira 17, OIB: 78755598868, protiv Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušnac 3, OIB: 51981991511, zastupan po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku iz Splita, uz sudjelovanje umješaka na strani tužitelja Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251, zastupan po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, a ona zastupana po punomoćnici Jadranki Meštrović Kologranić, odvjetnici iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja i umješaka na strani tužitelja protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25. veljače 2020. godine

riješio je

I Ukida se presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje.

II Ostavlja se da se o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odluči u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja odbijen je tužitelj s tužbenim zahtjevom za proglašenjem ovrhe nedopuštenom te sa zahtjevom za naknadom parničnog troška sadržaja kako je to pobliže opisano pod točkom I izreke. Naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 145.000,00 kn (točka II).

Protiv ove presude žali se tužitelj iz žalbenog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/09, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) s prijedlogom da se pobijana presuda preinači sukladno žalbenim navodima ili ukine.

Protiv ove presude žali se i umješak na strani tužitelja iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP s prijedlogom da se pobijana presuda preinači sukladno žalbenim navodima ili ukine uz dosudu troška sastava žalbe.

U odgovoru na žalbu tužitelja i umješaka na strani tužitelja tuženik osporava osnovanost navoda žalbi i predlaže da se odbiju kao neosnovane uz dosudu troška sastava odgovora na žalbe.

Žalba su osnovane.

Sud prvog stupnja u bitnom utvrđuje:

- da je dana 16. svibnja 2017. godine Općinski sud u Splitu temeljem prijedloga ovrhovoditelja Slavka Gotovca od 10. svibnja 2017. godine donio rješenje o ovrsi i odredio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika Grada Splita,
- da je rješenje o ovrsi OVR-2020/17 donijeto temeljem ovršne isprave presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 od 07. lipnja 2016. godine u svezi s Ugovorom o ustupanju potraživanja sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupitelja i ovrhovoditelja kao primatelja ustupanja od 05. rujna 2007. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07,
- da je pravomoćnom i ovršnom presudom Pi-709/13 Općinskog suda u Splitu naloženo tuženicima solidarno – HNK Split i Grad Split – isplatiti tužitelju ITS d.o.o. iznos od 1.100.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama te iznos od 345.704,00 kn na ime troškova postupka,
- da je protiv pravomoćne i ovršne presude Pi-709/13 tuženik Grad Split izjavio reviziju dana 13. ožujka 2017. godine,
- da je Ugovorom o ustupu potraživanja od 05. rujna 2007. godine tvrtka ITS d.o.o. ustupila ovim ugovorom Slavku Gotovcu, a koji je preuzeo potraživanje koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema HNK Split i Gradu Splitu iznos u protuvrijednosti od 168.714,56 EUR-a s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema navedenim dužnicima, Ugovor ovjeren u potpisu kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07 od 06. rujna 2007. godine,
- da je dana 21. srpnja 2017. godine Općinski sud u Splitu donio rješenje kojim je odgodio ovrhu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji je upućen ovršenik Grad Split i to na parnični postupak radi proglašenja ovrhe OVR-2020/17 od 16. svibnja 2017. godine nedopuštenom, a na koji postupak je upućena i treća osoba Stečajna masa iza ITS d.o.o.,
- da je dana 11. svibnja 2016. godine Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-142/14 od 11. svibnja 2016. godine otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam,
- da je Trgovački sud u Splitu brisao subjekt pod nazivom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam dana 09. prosinca 2016. godine rješenjem Tt-16/6838-2,
- da je Trgovački sud u Splitu u postupku pod brojem St-596/17 dana 29. svibnja 2017. godine donio rješenje kojim je odredio nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom iza ITS d.o.o., Split, te naložio upis te stečajne mase, te pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine.

Na temelju tako utvrđenih činjenica sud odbija tužitelja s traženom pravnom zaštitom pozivom na odredbu čl. 32. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ) smatrajući da ovdje tuženik ima aktivnu legitimaciju kao ovrhovoditelj u pokrenutom ovršnom postupku jer je ugovorom o ustupu potraživanja dokazao da je tražbina na njega prenesena, i to tražbina iz ovršne isprave – presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. godine.

Donoseći pobijanu presudu sud prvog stupnja počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. toč. 11. ZPP, a to je da su izostali razlozi o odlučnim činjenicama.

Predmetni slučaj valja razriješiti primjenom odredaba čl. 52. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14. i 55/16 - dalje: OZ), kojima je propisano postupanje po žalbi ovršenika na rješenje o ovrsi, prema kojima: (st. 1.), "Ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona, sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana.", (st. 2.) "Ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba izjavljena, sud će obustaviti ovrhu.", (st. 3.) "Ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. ovoga članka zbog kojeg je izjavio žalbu.", (st. 8.) "Ako ovršenik izjavi žalbu protiv rješenja o upućivanju na parnicu, sud prvoga stupnja tu će žalbu uputiti sudu drugoga stupnja radi zajedničkog odlučivanja o toj žalbi i žalbi protiv rješenja o ovrsi."

U smislu odredaba čl. 11. i 12. OZ-a, rješenje o ovrsi kojim je određena ovrha može se u ovršnom postupku pobijati samo pravnim lijekovima predviđenim tim Zakonom.

Tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom predviđena je (propisana) kao put pravne zaštite ovršenika samo u okviru i svezi tih pravnih lijekova, i to (opet) samo kad ovršni sud u ovršnom postupku rješenjem odluči da ovršenika upućuje na parnicu: između ostalog i kada (prema prethodno navedenim odredbama čl. 52. OZ-a, a relevantno za ovaj slučaj) u postupku povodom izjavljene žalbe protiv rješenja o ovrsi i dok ovrha traje na put parnice uputi ovršenika.

U slučaju da ovršni sud u prethodnoj situaciji ne odluči uputiti ovršenika na parnicu, kao i u slučaju na kojeg revident u reviziji upućuje - kada ovršenik parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom pokrene tužbom podnesenom prije pravomoćnosti rješenja kojim je upućen u parnicu (iz odredbe čl. 52. st. 3. OZ-a), takav put pravne zaštite nije dopušten.

Konkretno, činjenica - prva, postojanja rješenja o upućivanju ovršenika na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, (te druga, kumulativno potrebna, pokretanja te parnice nakon pravomoćnosti rješenja kojim je ovršenik upućen u parnicu, imaju značaj procesne pretpostavke za dopuštenost tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom - i ona mora biti ispunjena u trenutku kada je tužba podnesena.

Sa prethodno navedenim u svezi, zbog značaja tih činjenica - na okolnost podnošenja tužbe po ovršeniku "prije pravomoćnosti rješenja kojim je upućen u parnicu" (dakle: kao "nepravodobno podnesene") prvostupanjski sud je morao paziti po službenoj dužnosti: sve u svezi odredbe čl. 50. st. 5. OZ-a (prema kojoj: "...Sud pazi po službenoj dužnosti i na pogrešnu primjenu materijalnog prava te na bitne povrede ovršnoga postupka kada se na njih tako pazi prema odredbama Zakona o parničnom postupku.") - pa je (obzirom na navedenu odredbu čl. 354. st. 2. toč. 13. ZPP-a i postojanje bitne postupovne povrede i "ako je odlučeno u povodu nepravodobno podnesene tužbe, a zbog toga je tužbu trebalo odbaciti") prvostupanjski sud trebao iznijeti i jasne razloge o dopuštenosti podnesene tužbe i zbog te okolnosti: postoji li ona ili ne postoji.

Kako pobijana presuda ne sadrži bilo kakve razloge o tome, a zbog čega se ne može ispitati, to je temeljem čl. 369. st. 1. ZPP odlučeno kao u izreci (točka I).

Odluka o trošku postupka u povodu pravnog lijeka temelji se na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP (točka II).

U Zagrebu, 25. veljače 2020. godine



Predsjednica vijeća:
Vanda Senta, v.r.

Za točnost otpisavši – ovlaštena službenik:

Marija Roginek



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu po sutkinji Jeleni Lončar, u pravnoj stvari tužitelja: Grad Split, OIB: 78755598868, protiv tuženika: Slavka Gotovca, OIB: 51981991511, Kaštel Lukšić, Rušinac 3, kojeg zastupa punomoćnik Mijo Jeličić, odvjetnik iz Splita, Kliška 29, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja: Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, OIB: 67393235251, koje zastupa stečajna upraviteljica Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, a koju zastupa punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica iz Zagreba, Zagorska 22, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 1. lipnja 2020. u prisutnosti generalne punomoćnice tužitelja Jasminke Radman, dipl. iur., punomoćnika tuženika Mije Jeličića, odvjetnika iz Splita i punomoćnice umješača Jadranke Meštrović Kologranić, odvjetnice iz Zagreba, 29. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

- I. Tužba se odbacuje.
- II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 374.718,75 kuna, dok se za više traženo u iznosu od 2.500,00 kuna trošak tuženika odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

U tužbi, koja je zaprimljena pred ovim sudom 31. kolovoza 2017., se navodi da je tužitelj kao ovršenik u ovršnom postupku Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. točkom I. izreke rješenja od 21. srpnja 2017. upućen od suda da pokrene parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a koja je određena rješenjem o ovrši ovog suda pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. od 16. svibnja 2017., protiv ovrhovoditelja, ovdje tuženika. Tuženik u ovoj parnici, a ovrhovoditelj u ovršnom postupku, koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. je podnio 10. svibnja 2017. prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. i Ugovora o ustupanju potraživanja sklopljenog 5. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem Ov-12908/07. koji nije solemniziran. Općinski sud u Splitu je po prijedlogu ovrhovoditelja Slavka

Gotovca 16. svibnja 2017. donio Rješenje o ovrši pod poslovnim brojem Ovr-2020/17., a na koje rješenje tužitelj je izjavio žalbu 2. lipnja 2017., a postupak po žalbi je još u tijeku. S obzirom da bi provedbom ovrhe i isplatom iznosa na ime glavnog duga od 1.100.000,00 kuna i sporednih potraživanja, što je na dan 19. srpnja 2017. iznosilo ukupno 3.754.595,15 kuna te prijenosom iznosa na račun ovrhovoditelja, ovdje tuženika i to na temelju još uvijek nepravomoćnog rješenja o ovrši, za Grad Split nastupila nenadoknativa šteta, ali ne samo za Grad Split, nego i za ostale vjerovnike u stečajnom postupku, s obzirom da predmet ovrhe predstavlja stečajna masa stečajnog dužnika zastupana po stečajnoj upraviteljici, sud je na zamolbu ovršenika Grada Splita, točkom IV. izreke rješenja od 21. srpnja 2017. dopustio odgodu ovrhe, sa nalogom pokretanja ove tužbe do pravomoćnog okončanja parničnog postupka. Tužba tužitelja zbog nedopuštenosti ovrhe je u cijelosti opravdana i utemeljena na zakonu, jer tuženik nema aktivnu legitimaciju tražiti ovrhu na temelju priložene pravomoćne presude pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. i Ugovora o ustupanju potraživanja protiv Grada Splita, a što je razvidno iz same pravomoćne presude pod poslovnim brojem Pi-709/13. Osim toga, priloženi Ugovor o ustupanju ne predstavlja ovršnu ispravu na temelju Ovršnog zakona. Nad tvrtkom I.T.S. d.o.o. sa kojom je ovdje tuženik sklopio Ugovor o ustupanju potraživanja još 2007. je otvoren i zaključen stečajni postupak i tvrtka je i prije donošenja drugostupanjske presude pod poslovnim brojem GŽ-3206/16. od 18. siječnja 2017. već bila brisana iz sudskog registra pa je ovdje tužitelj protiv presude Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. i drugostupanjske presude Županijskog suda u Splitu pod poslovnim brojem GŽ-3206/16. od 18. siječnja 2017. izjavio reviziju Vrhovnom sudu RH. Tuženik predlaže sudu ovrhu protiv ovršenika, ovdje tužitelja na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. i Ugovora o ustupanju potraživanja sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupitelja i ovrhovoditelja Slavka Gotovca kao primatelja ustupanja od 5. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-12908/07. te Zahtjeva Slavka Gotovca od Grada Splita za isplatom potraživanja. Međutim, tuženik nema legitimaciju protiv tužitelja, a niti Slavko Gotovac, iako primatelj tražbine, može biti ovrhovoditelj i pravni slijednik tvrtke ITS d.o.o. u stečaju, jer je tvrtka ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju brisana iz sudskog registra i prije donošenja presude Županijskog suda u Splitu pod poslovnim brojem GŽ-3206/16. od 18. siječnja 2017. Navodi kako je predložena ovrha u spisu pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. u cijelosti nedopuštena iz razloga, što nakon brisanja stečajnog dužnika tvrtke ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju iz sudskog registra, kao ovrhovoditelj se može prema ovršeniku, ovdje tužitelju, pojaviti samo stečajna masa koju zastupa kao zakonski zastupnik stečajni upravitelj. U slučajevima brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, Stečajni zakon je "ius standi in iudicio" (članak 77. stavak 2. ZPP-a) priznao stečajnoj masi, jer stečajna masa ima stranačku sposobnost, a o stečajnoj masi se može raspravljati isključivo prema pravilima i odredbama i na način kako određuju pravila Stečajnog zakona, a ne Ovršnog zakona. Stečajna masa se u takvim slučajevima upisuje u sudski registar, a Porezna uprava Ministarstva financija joj po službenoj dužnosti dodjeljuje osobni identifikacijski broj. Tuženik nije pravni slijednik tvrtke ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, koja je brisana iz sudskog registra. Budući je tužitelj u parnici Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. tvrtka ITS za ugostiteljstvo i turizam d.o.o., tijekom parnice ustupila svoju tražbinu ovrhovoditelju, ovdje tuženiku Slavku Gotovcu, a o ustupu ni prije tvrtka ITS d.o.o. ni Slavko Gotovac nisu nikada u tijeku parnice pod poslovnim brojem Pi-709/13. izvijestili ni sud ni tuženike pod 1. HNK i pod 2. Grad Split (iako je tužitelj još uvijek I.T.S. d.o.o., doduše bio ovlašten nastaviti parnicu, u kojoj je Slavko Gotovac čak bio saslušan kao svjedok), niti su uskladili svoje procesno pravno ponašanje sa materijalnom situacijom, međutim s obzirom je cedent u stečajnom postupku, nakon zaključenja stečajnog postupka

brisan iz sudskog registra, Slavko Gotovac, ovdje tuženik, nije pravni slijednik brisane tvrtke ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju. Kako isti nije pravni slijednik tvrtke u stečaju brisane iz sudskog registra, isti nema legitimaciju, niti može biti ovrhovoditelj u ovršnom postupku Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2020/17., to se tužbeni zahtjev ukazuje u cijelosti osnovan pa predlaže da sud na temelju odredbe članka 55. stavak 3., a u vezi s člankom 50. stavak 1. točka 1. i točka 7. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 122/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.) proglasi nedopuštenom ovrhu određenu rješenjem Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. od 16. svibnja 2017.

U odgovoru na tužbu, a koji odgovor je zaprimljen 13. listopada 2017., tuženik je u cijelosti osporio tvrdnje iz predmetne tužbe kao netočne i pravno neosnovane. Navodi kako nije sporno da je tuženik, kao ovrhovoditelj, ishodio rješenje o ovrsi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2020/17., a protiv tužitelja kao ovršenika. Rješenje o ovrsi je doneseno na temelju prijedloga tuženika tamo ovršenika, a koji se zasniva na ovršnoj ispravi – pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. i Ugovora o ustupanju potraživanja, sklopljenog 5. rujna 2007. Predmetna tužba tužitelja se zasniva na žalbenim razlozima iznesenim protiv rješenja o ovrsi, a koje je doneseno u gore spomenutom ovršnom postupku. U tom ovršnom postupku je tužitelj, tamo ovršenik upućen zbog iznijetih žalbenih navoda pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Tužitelj tvrdi da tuženik u tom ovršnom postupku nema aktivnu legitimaciju tražiti ovrhu na temelju pravomoćne presude pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. i Ugovora o ustupanju potraživanja. Ugovor o ustupanju potraživanja ne predstavlja ovršnu ispravu na temelju Ovršnog zakona. Tuženik, iako primatelj tražbine, ne može biti ovrhovoditelj i pravni slijednik društva ITS d.o.o. u stečaju, jer je ovo društvo brisano iz sudskog registra prije donošenja presude Županijskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Gž-3206/16 od 18. siječnja 2017. Nadalje, društvo ITS d.o.o. ni tuženik nije obavijestilo tužitelja o ustupu tražbine premda se vodio postupak pod poslovnim brojem Pi-709/13. Svi navodi tužitelja na kojima se temelji tužba su bez pravne osnove. Opće načelo obveznog prava je da ugovori mogu biti zaključeni u bilo kojem obliku, izuzev situacije gdje prema sili zakona ugovor mora biti zaključen u pisanom obliku da bi proizvodio dozvoljene pravne učinke. U konkretnom slučaju, tadašnje društvo ITS d.o.o. još 5. rujna 2007. je na tuženika prenijelo tražbinu, zajedno sa svim sporednim pravima. Ustupom tražbine na tuženika je došlo do promjene na strani vjerovnika, odnosno situacije koja je pravno normirana člankom 80. Zakona o obveznim odnosima. Ugovor je zaključen u pisanom obliku i ovjeren od strane javnog bilježnika pod poslovnim brojem Ov-12908/07. Za prijenos tražbine na trećega nije potreban pristanak dužnika, nego dužnik o prijenosu mora biti obaviješten, kako bi znao kome će ispuniti svoje dugovanje (članak 81. ZOO-a). Činjenica da dužnik Grad Split nije odmah obaviješten o ustupanju tražbine novom vjerovniku ne utječe na valjanost ustupanja. Također, činjenica da je tužitelj donošenjem Rješenja o ovrsi i samim prethodnim prijedlogom za ovrhu, tužitelj obaviješten o ustupanju tražbine tuženiku te je postao svjestan prema kome treba ispuniti svoje dugovanje. Stoga, ugovor o ustupanju proizvodi dozvoljene pravne učinke i isti nije trebao biti solemniziran kako to tumači tužitelj. Ovršnu ispravu u predmetnom ovršnom postupku predstavlja pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. koja sadrži sve zakonske elemente ovršne isprave propisane Ovršnim zakonom i koja je bila nužan temelj za donošenje Rješenja o ovrsi kojeg tužitelj pobija u spomenutom ovršnom postupku. To što je društvo ITS d.o.o. u stečaju brisano iz sudskog registra nipošto ne znači da tuženik nije imao aktivnu legitimaciju za vođenje ovršnog postupka. Navodi kako je nesporno kada je tražbina ustupljena tuženiku, kao novom vjerovniku pa nepostojanje dotadašnjeg vjerovnika ne sprječava naplatu tražbine od strane tuženika. Dosljedno iznijetom, tvrdnje tužitelja nemaju pravno uporište te tuženik

predlaže da se tužbeni zahtjev odbije kao pravno neosnovan uz nalog tužitelju da tuženiku naknadi neosnovano prouzročene parnične troškove.

U svom podnesku od 15. siječnja 2018. umješač na strani tužitelja je naveo kako je u postupku pred Trgovačkom sudu u Splitu pod poslovnim brojem St-596/17. 7. rujna 2017. nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta, nakon provedene rasprave i izvješća stečajnog upravitelja jednoglasnom odlukom stečajnih vjerovnika donesen Zaključak, kojim pravnim aktom se pod točkom 4. ovlašćuje stečajna upraviteljica da pristupi u svojstvu umješača na strani tužitelja u parničnom postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koji je Grad Split podnio 31. kolovoza 2017. protiv tuženika Slavka Gotovca. U prilogu podneska dostavlja punomoć za zastupanje u ovoj pravnoj stvari te predlaže Naslovnom sudu da sukladno članku 206., a u svezi članka 207. Zakona o parničnom postupku donese Rješenje kojim se prihvaća sudjelovanje umješača Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split na strani tužitelja Grad Split, budući umješač ima pravni interes u parnici koja teče među parničnim strankama Grada Splita uspije u sporu, a sve iz razloga kako slijedi: Općinski sud u Splitu je 21. srpnja 2017. u postupku pod poslovnim brojem OVR-2020/17. donio Rješenje kojim je pod točkom 1. uputio ovršenika, Grad Split da najkasnije u roku od 15 dana računajući od dana pravomoćnosti navedenog rješenja pokrene parnični postupak radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene Rješenjem o ovrsi tog suda pod poslovnim brojem OVR-2020/17. od 16. svibnja 2017. te dostavi sudu dokaz o pokretanju parničnog postupka, a točkom 2. navedenog Rješenja je upućena treća osoba Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju Split u roku od 15 dana računajući od dana pravomoćnosti navedenog rješenja pokrene parnični postupak radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene Rješenjem o ovrsi Naslovnog suda pod poslovnim brojem OVR-2020/17. od 16. svibnja 2017. te dostavi sudu dokaz o pokretanju parničnog postupka. Točkom 3. citiranog rješenja da je odbijen prijedlog treće osobe, ovdje umješača za odgodom ovrhe, a točkom 4. je prihvaćen prijedlog ovršenika, ovdje tužitelja za odgodu ovrhe te se ovrha određena Rješenjem naslovnog suda pod poslovnim brojem OVR-2020/17. od 16. svibnja 2017. odgađa do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji je upućen ovršenik pod točkom 1. izreke rješenja (Grad Split). Kako je ovršenik iz navedenog ovršnog postupka kao tužitelj u ovom postupku već 31. kolovoza 2017. pokrenuo ovaj parnični postupak to se stečajna upraviteljica umješača radi izbjegavanja nepotrebnih parničnih troškova nije upustila u dozvoljenu joj pravnu radnju sukladno točki 2. citiranog Rješenja od 21. srpnja 2017. budući će isti pravni uspjeh postići miješanjem u ovaj parnični postupak na strani tužitelja. Kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem MBS: 060035001, OIB: 59638376557 je bila registrirana tvrtka ITS d.o.o. Split. Osnivač – član navedenog društva je bio tuženik Slavko Gotovac. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-142/2014. od 10. svibnja 2016. je otvoren stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. Split te su pozvani vjerovnici da predujme trošak za pokriće troškova stečajnog postupka, a ukoliko isti ne predujme na pozvani trošak sud će zaključiti stečajni postupak i brisati iz sudskog registra dužnika ITS d.o.o. Split. Stečajni vjerovnici društva ITS d.o.o. Split u stečajni postupak St-142/2014. nisu predujmili trošak stečajnog postupka pa je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 9. prosinca 2016. pod poslovnim brojem Ti-16/6838-2 brisan iz registra subjekt pod nazivom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju. Općinski sud u Splitu u pravnoj stvari ITS d.o.o. Split protiv tuženika pod 1. Hrvatsko narodno kazalište Split i tuženika pod 2. Grad Split je u postupku pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. donio presudu kojom je naloženo tuženicima solidarno isplatiti tužitelju iznos od 345.704,00 kuna na ime troškova postupka. U navedenom parničnom postupku pred Naslovnim sudom sud je 11. srpnja 2016. pod poslovnim brojem Pi-709/13. Rješenjem utvrdio prekid navedenog postupka jer je nad tužiteljem ITS d.o.o. otvoren stečajni postupak te je stečajna upraviteljica pozvana da

preuzme navedeni postupak, koja je sukladno Zaključku Trgovačkog suda u Splitu i preuzela te je parnični postupak nastavljen. Županijski sud u Splitu po žalbi tuženika pod 1. Hrvatsko narodno kazalište Split i tuženika pod 2. Grada Splita je donio presudu 8. siječnja 2017. pod poslovnim brojem GŽ-3206/2016. kojom presudom se odbijaju žalbe tuženika i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. Trgovački sud u Splitu u postupku pod poslovnim brojem St-596/2017. je 29. svibnja 2017. donio Rješenje kojim je odredio nastavak stečajnog postupka nad Stečajna masa iza ITS d.o.o. Split te naložio upis Stečajne mase iza ITS d.o.o. u stečaj Split te pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine. Sukladno naprijed navedenom jasnim proizlazi osnov tužbe i tužbenog zahtjeva tužitelja kao i pravni interes umješaača za miješanje u ovoj pravnoj stvari na strani tužitelja. Potraživanje je utvrđeno na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. da pripada ovdje umješaaču, Stečajnoj masi iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju Split. Tuženik je uz prijedlog za ovrhu koja je nedvojbeno nedopuštena priložio pravomoćnu presudu Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. i Ugovor o ustupu potraživanja zaključen između ITS d.o.o. Split s jedne strane kao ustupitelja te primatelja ustupanja Slavka Gotovca s druge strane koji Ugovor je zaključen 5. rujna 2007., ovjeren 6. rujna 2007. pod poslovnim brojem OV-12908/07. pred javnim bilježnikom Jagodom Makelja-Šunjić iz Splita. Iz sadržaja navedenog ugovora o ustupu potraživanja jasnim proizlazi kako je navedeni ugovor zaključen iz razloga, kako su to ugovorne strane i utvrdile da je ovdje tuženik kao vlasnik udjela u društvu ITS d.o.o. dao tom društvu zajam. Navedenim ugovorom koji nije solemniziran među strankama je ugovoreno da ovdje tuženik Slavko Gotovac na temelju navedenog ugovora može zatražiti od Općinskog suda u Splitu da umjesto tužitelja ITS d.o.o. Split on bude označen kao tužitelj, a ukoliko to ne želi onda može voditi u ime tvrtke ITS d.o.o. parnični postupak. Ovdje tuženik nije postupio sukladno odredbama Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. niti je umjesto tužitelja ITS d.o.o. Split tražio da se označi kao novi tužitelj u postupku pod poslovnim brojem Pi-709/13. pred Općinskim sudom u Splitu niti je u ime ITS d.o.o. Split vodio parnični postupak radi isplate. Posebno napominje kako iz sadržaja Ugovora o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. jasnim proizlazi kako je ovdje tuženik Slavko Gotovac bio osnivač – član društva ITS d.o.o. Split te je isti dao zajam društvu ITS d.o.o. Split, a koji iznos zajma je u poslovnim knjigama kako se to izjasnila stečajna upraviteljica evidentiran kao pozajmica Slavka Gotovca u iznosu do 1.552.145,93 kuna koja pozajmica se vodi na kontu 2512 – obveze s osnova dugoročnih zajmova koje su dali građani ili vlasnici pa kako mu navedeni zajam društvo nije vratilo isti nakon otvaranja stečajnog postupka, a na temelju Stečajnog zakona predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital. Prema Stečajnom zakonu članu društva koji je dao zajam navedena sredstva se vraćaju nakon isplate sredstava stečajnim vjerovnicima. Predlaže usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja te dopustiti umješaaču miješanje na strani tužitelja u ovoj pravnoj stvari.

Raspravnim rješenjem od 22. siječnja 2018. sud je dopustio miješanje Stečajne mase iza ITS d.o.o. na strani tužitelja jer je umješaač detaljnim podneskom od 15. siječnja 2018. dokazao svoj interes za miješanja na strani tužitelja.

Ovaj sud je 2. ožujka 2018. donio presudu pod poslovnim brojem P-4180/17. kojom je u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja te mu naložio naknaditi parnični trošak tuženiku u iznosu od 145.000,00 kuna.

Presudom presudom Županijskog suda u Zagrebu od 16. listopada 2018. pod poslovnim brojem GŽ-3465/18. preinačena je prvostupanjska presuda pod poslovnim brojem P-4180/17. od 2. ožujka 2018. te je proglašena nedopuštenom ovrha po prijedlogu

ovrhovoditelja – tuženika Slavka Gotovca određena rješenjem Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. od 16. svibnja 2017., a radi ovršne naplate iznosa glavnog duga od 1.100.000,00 kuna sa zateznom kamatom i troškovima postupka na temelju ovršne isprave – presude Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. i ugovora o ustupanju potraživanja OV-12908/07. od 5. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod poslovnim brojem OV-12908/07. te je naloženo tuženiku tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kuna i umješaču u iznosu od 95.000,00 kuna te umješaču trošak parničnog postupka povodom pravnog lijeka u iznosu od 57.812,50 kuna.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev-675/2019. od 26. rujna 2019. ukinuta je presuda Županijskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem GŽ-3465/18. od 16. listopada 2018. i predmet je vraćen tom drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem GŽ-3546/19. od 25. veljače 2020. ukinuta je presuda Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-4180/17. od 2. ožujka 2018. i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tijekom postupka izveden je dokaz čitanjem rješenja Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. od 21. srpnja 2017., revizije tuženika pod 2. Grada Splita od 13. ožujka 2017. protiv presude Županijskog suda u Splitu pod poslovnim brojem GŽ-3206/16. od 18. siječnja 2017., izvotka iz Sudskog registra od 22. veljače 2017., rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem Tt-16/6838-2 od 21. srpnja 2016., rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem 1.St-142/2014. od 10. svibnja 2016., žalbe ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. od 16. svibnja 2017., rješenja o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-2020/1. od 16. svibnja 2017., prijedloga za ovrhu zaprimljenog kod Općinskog suda u Splitu 10. svibnja 2017. pod poslovnim brojem Ovr-2020/17., pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016., ugovora o ustupanju potraživanja od 5. rujna 2017. ovjeren kod javnog bilježnika Jagode Makelja-Šuljić pod poslovnim brojem OV-12908/17. od 6. rujna 2007., zahtjeva za isplatu potraživanja na temelju pravomoćne presude Županijskog suda u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem GŽ-3206/06. od 6. ožujka 2017., zahtjeva za isplatu potraživanja na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 29. ožujka 2017.

Punomoćnici stranaka su popisali parnični trošak.

Tužba je nepravodobna.

Iz stanja predmeta proizlazi:

- da je ugovorom o ustupu potraživanja od 5. rujna 2007. ovjeren u potpisu kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod poslovnim brojem OV-12908/07. od 6. rujna 2007. tvrtka ITS d.o.o. ustupila ovim ugovorom Slavku Gotovcu, a koji je preuzeo potraživanje koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema HNK Split i Gradu Splitu, iznos u protuvrijednosti od 168.714,56 EUR-a s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema navedenim dužnicima

- da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. naloženo tuženicima solidarno - HNK Split i Gradu Split - isplatiti tužitelju ITS d.o.o. iznos od 1.100.000,00 kuna sa pripadajućim zateznim kamatama te iznos od 345.704,00 kuna na ime troškova postupka

ovrhe nedopuštenom pokrene tužbom podnesenom prije pravomoćnosti rješenja kojim je upućen u parnicu (iz odredbe članka 52. stavak 3. OZ-a), takav put pravne zaštite nije dopušten.

Konkretno, činjenica - prva, postojanja rješenja o upućivanju ovršenika na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, te druga, kumulativno potrebna, pokretanja te parnice nakon pravomoćnosti rješenja kojim je ovršenik upućen u parnicu, imaju značaj procesne pretpostavke za dopuštenost tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom - i ona mora biti ispunjena u trenutku kada je tužba podnesena.

Kako je protiv rješenja o ovrši pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. od 2. lipnja 2017. tužitelj u ovoj parnici izjavio žalbu, a tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom podnio prije pravomoćnosti rješenja kojim je upućen u parnicu, a koje rješenje je postalo pravomoćno 28. veljače 2020., to je odlučeno kao u izreci.

Odluka o parničnom trošku donesena je u skladu s odredbom članka 154. stavak 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 26/91., 34/91., 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 57/11., 25/13. i 89/14. – dalje ZPP-a).

Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 13. listopada 2017. u iznosu od 38.000,00 kuna, za sastav podneska od 14. prosinca 2017. 38.000,00 kuna, za zastupanje na ročištima održanim 22. siječnja 2018. i 1. lipnja 2020. po 38.000,00 kuna, za zastupanje na ročištu za objavu presude od 2. ožujka 2018. iznos od 500,00 kuna, za sastav odgovora na žalbu od 23. travnja 2018. i 25. travnja 2018. po 38.000,00 kuna, za sastav revizije tuženika od 14. prosinca 2018. 63.825,00 kuna, za sastav podneska od 19. svibnja 2020. iznos od 250,00 kuna, odnosno ukupno 292.575,00 kuna, a koji iznos je valjalo uvećati za 25 % PDV-a u iznosu od 73.143,75 kuna te trošak sudske pristojbe odgovora na tužbu u iznosu od 2.500,00 kuna i sudske pristojbe revizije u iznosu od 6.500,00 kuna, dakle ukupno 374.718,75 kuna.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 29. lipnja 2020.

SUTKINJA

JELENA LONČAR

Dokument je elektronički potpisan:

JELENA LONČAR

Vrijeme potpisivanja:

29-06-2020
14:14:48

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97-#130D48523631393830363038393334
L=SPLIT
S=LOŃČAR
G=JELENA
CN=JELENA LONČAR



PRAVNA POUKA:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude

- da je 16. svibnja 2017. Općinski sud u Splitu na temelju prijedloga ovrhovoditelja Slavka Gotovca od 10. svibnja 2017. donio rješenje o ovrsi i odredio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika Grada Splita: da je rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. donijeto na temelju ovršne isprave, presude Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. od 7. lipnja 2016. u svezi s ugovorom o ustupanju potraživanja sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupitelja i ovrhovoditelja kao primatelja ustupanja od 5. rujna 2007. ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod poslovnim brojem OV-12908/07.

- da je povodom žalbe ovršenika iz tog ovršnog postupka (tužitelja iz ove parnice), rješenjem prvostupanjskog ovršnog suda ovršenik upućen na parnični postupak radi proglašenja ovrhe pod poslovnim brojem Ovr-2020/17. od 16. svibnja 2017. nedopuštenom, a na koji postupak je upućena i treća osoba Stečajna masa iza ITS d.o.o.

- da je protiv pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13. tuženik Grad Split izjavio reviziju 13. ožujka 2017., a 21. srpnja 2017. Općinski sud u Splitu donio je rješenje kojim je odgodio ovrhu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji je upućen ovršenik

- da je Trgovački sud u Splitu rješenjem pod poslovnim brojem St-142/14. od 11. svibnja 2016. otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam, pa je Trgovački sud u Splitu brisao subjekt pod nazivom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam 9. prosinca 2016. rješenjem pod poslovnim brojem Tt-16/6838-2.

Sporno je je li ovršenik pravodobno podnio tužbu u ovoj pravnoj stvari s obzirom na rješenje kojim je na ovu parnicu upućen.

Predmetni slučaj treba razriješiti primjenom odredaba članka 52. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14. i 55/16 - dalje: OZ), kojima je propisano postupanje po žalbi ovršenika na rješenje o ovrsi, prema kojima: (stavak 1.), "Ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona, sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana.", (stavak 2.) "Ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba izjavljena, sud će obustaviti ovrhu.", (stavak 3.) "Ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. ovoga članka zbog kojeg je izjavio žalbu.", (stavak 8.) "Ako ovršenik izjavi žalbu protiv rješenja o upućivanju na parnicu, sud prvoga stupnja tu će žalbu uputiti sudu drugoga stupnja radi zajedničkog odlučivanja o toj žalbi i žalbi protiv rješenja o ovrsi."

U smislu odredaba članka 11. i 12. OZ-a rješenje o ovrsi kojim je određena ovrha može se u ovršnom postupku pobijati samo pravnim lijekovima predviđenim tim Zakonom.

Tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom predviđena je (propisana) kao put pravne zaštite ovršenika samo u okviru i svezi tih pravnih lijekova, i to (opet) samo kad ovršni sud u ovršnom postupku rješenjem odluči da ovršenika upućuje na parnicu: između ostalog i kada (prema prethodno navedenim odredbama članka 52. OZ-a, a relevantno za ovaj slučaj) u postupku povodom izjavljene žalbe protiv rješenja o ovrsi i dok ovrha traje na put parnice uputi ovršenika.

U slučaju da ovršni sud u prethodnoj situaciji ne odluči uputiti ovršenika na parnicu, kao i u slučaju na kojeg revident u reviziji upućuje - kada ovršenik parnicu radi proglašenja

obavljena onoga dana kada je održano ročište. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude objavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- tužitelju
- pun. tuženika
- pun. umješaka
- u spis

Broj zapisa: 17897-2b123

Kontrolni broj: 09720-dd588-71398

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JELENA LONČAR, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.